



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000 г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-16873/2010-46-476

24.11.2010г.

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи: Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания: секретарём судебного заседания
Удаловым Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с
ограниченной ответственностью «Промжилстрой», г. Миасс

к Открытому акционерному обществу «Миассводоканал», г. Миасс

3-е лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области, г. Челябинск

об обязанности заключить договор

при участии в заседании:

от истца: Кравцовой Е.В. - представителя по доверенности от 25.02.2010г., имеющей
паспорт (л.д. 44);

от ответчика: Мальцевой Н.В. - представителя по доверенности от 29.12.2009г.
№108, имеющей паспорт (л.д.76);

от 3-его лица: извещён, не явился (л.д.78,80),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Промжилстрой», г.Миасс (далее - ООО «Промжилстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском об обязанности Открытого акционерного общества «Миассводоканал», г. Миасс (далее - ОАО «Миассводоканал», ответчик) заключить с ООО «Промжилстрой» договор на подключение жилых домов №17, 19 и №21 по ул. Вернадского в микрорайоне «Л» Северной части г. Миасса к сетям водоснабжения и водоотведения в 10-ти дневный срок с момента вступления решения в законную силу.

В качестве нормативного обоснования искового заявления приведены положения статей 425, 445 ГК РФ.

ОАО «Миассводоканал» исковые требования не признаёт. В отзыве на исковое заявление указало, что 16.06.2010г. письмом №46/юр истец обратился с требованием заключить договор.

К письму прилагалась часть документов, однако, не представлены технические условия, выданные на дома 17,19 и 21 по ул. Вернадского г.Миасса. Приложенные технические условия от 19.01.2007г. выданы на микрорайон «Л», а не на конкретные объекты капитального строительства. Кроме этого, срок представленных технических условий истёк. Технические условия выданы не ООО «Промжилстрой», а **ООО «Южуралстройсервис»**.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 83, в случае если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, и если технические условия для его подключения отсутствовали либо истек срок их действия, а также если истек срок действия технических условий, выданных органом местного самоуправления в составе документов о предоставлении земельного участка, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (построенного) объекта капитального строительства, для получения технических условий.

В соответствии с пунктом 17 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры от 09.06.2007г. №360, основаниями для отказа от заключения договора о подключении являются:

1) отсутствие у заказчика технических условий (если в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение таких условий);

2) срок действия технических условий истек или истекает в течение 30 дней с даты получения исполнителем оферты;

3) заявленная в оферте нагрузка превышает максимальную нагрузку, указанную в технических условиях, выданных заказчику, и заказчик отказывается уменьшить эту нагрузку до величины, установленной техническими условиями (л.д. 66-68, 111-112).

В соответствии с определением арбитражного суда от 14.10.2010г. по инициативе истца к участию в деле в качестве 3-его лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г.Челябинск. 3-е лицо считает, что отказ ОАО «Миассводоканал» в заключении с ООО «Промжилстрой» договора на подключение объектов строительства (реконструкции) к сетям водоснабжения и водоотведения от 11.06.2010г., а именно: жилых домов №17, 19, 21 по ул.Вернадского в г. Миассе является необоснованным (л.д.82-83).

3-е лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения заявления извещено надлежащим образом посредством направления в его адрес копии определения об отложении судебного заседания по делу от 14.10.2010г. заказным письмом с уведомлением (л.д.78), а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в данном определении (л.д.73,74).

3-е лицо просит рассмотреть настоящее дело в отсутствие своего представителя (л.д. 80).

При таких обстоятельствах на основании статьи 158 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие 3-его лица.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает, что в удовлетворении иска следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу требований части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании части 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

При этом, исходя из требований части 3 статьи 426 ГК РФ, отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 445 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Основания передачи спора, связанного с уклонением от заключения договора, носящего обязательный характер в силу закона, на рассмотрение арбитражного суда определены статьей 445 ГК РФ, из которой следует, что

требование о понуждении заключить публичный договор может быть заявлено лишь стороной-потребителем услуг.

Как установлено судом, ООО «Промжилстрой» направило в адрес ответчика письма от 05.08.2009г. №1-99, от 18.12.2009г. №1-142 и от 11.03.2010г. №23 с просьбой осуществить врезку холодного водоснабжения и водоотведения, принять узлы учёта расходов водоснабжения многоквартирных домов №17,19,21 по ул. Вернадского в г. Миассе (л.д.27-29).

Кроме того, истец направил ответчику с сопроводительным письмом от 16.06.2010г. №46/юр (л.д.31) проект договора на подключение объекта строительства (реконструкции) к сетям водоснабжения и водоотведения от 11.06.2010г. (л.д.13-16). ОАО «Миассводоканал» отказалось подписывать представленный истцом проект договора 11.06.2010г.

В своём отказе от 30.06.2010г. №1966 ОАО «Миассводоканал» указало, что 16.06.2010г. письмом №46/юр истец обратился с требованием заключить договор.

К перечню документов не приложены технические условия, выданные на дома 17,19 и 21 по ул. Вернадского г.Миасса. Приложенные технические условия от 19.01.2007г., выданы на микрорайон «Л», а не на конкретные объекты капитального строительства. Кроме этого, срок представленных технических условий истёк.

В соответствии с пунктом 6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006г. №83, в случае, если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и если технические условия для его подключения отсутствовали либо истек срок их действия, а также если истек срок действия технических условий, выданных органом местного самоуправления в составе документов о предоставлении земельного участка, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (построенного) объекта капитального строительства, для получения технических условий.

В соответствии с пунктом 17 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007г. №360, основаниями для отказа от заключения договора о подключении являются:

- 1) отсутствие у заказчика технических условий (если в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение таких условий);
- 2) срок действия технических условий истек или истекает в течение 30 дней с даты получения исполнителем оферты;
- 3) заявленная в оферте нагрузка превышает максимальную нагрузку, указанную в технических условиях, выданных заказчику, и заказчик отказывается уменьшить эту нагрузку до величины, установленной техническими условиями.

Одновременно ОАО «Миассводоканал» предложило истцу обратиться в установленном порядке к ответчику за получением технических условий на каждый объект капитального строительства: дома 17,19 и 21 по ул. Вернадского г.Миасса (л.д. 32).

Полагая, что ответчик необоснованно уклоняется от заключения договоров, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Частью 2 статьи 445 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

Правила о сроках, предусмотренных частями 1, 2 статьи 445 ГК РФ не применяются, если другие сроки не установлены законом, иными правовыми актами или не согласованы сторонами.

Если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор (части 4 статьи 445 ГК РФ).

В соответствии со статьёй 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора (статья 435 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким нормативным правовым актом являются Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006г. №83.

Согласно пункту 4 настоящих Правил на основании заявления правообладателя земельного участка о подключении заключается договор о подключении и технологическом присоединении.

В соответствии с пунктом 6 данных Правил, в случае если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и если технические условия для его подключения отсутствовали либо истек срок их действия, а также если истек срок

действия технических условий, выданных органом местного самоуправления в составе документов о предоставлении земельного участка, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (построенного) объекта капитального строительства, для получения технических условий.

Согласно пункту 15 вышеуказанных Правил подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора. Порядок заключения и исполнения указанного договора, существенные условия такого договора, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, при заключении вышеуказанного договора должны применяться положения ГК РФ о заключении договоров.

Обязательства организации, выдавшей технические условия, по обеспечению подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями прекращаются в случае, если в течение 1 года с даты получения технических условий правообладатель земельного участка не определит необходимую ему подключаемую нагрузку и не обратится с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (пункт 16 указанных Правил).

Из системного толкования указанных норм права следует, что основанием прекращения обязательств организации, выдавшей технические условия по обеспечению подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, является отсутствие определенности в вопросе о подключаемой нагрузке, а также отсутствие обращения с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в течение 1 года с даты получения технических условий. При этом условием заключения договора является соответствующая заявка правообладателя земельного участка. Таким образом, ссылка истца на то, что срок в один год не обязателен для заключения договора, является несостоятельной. Этот довод подлежит отклонению.

Из материалов дела следует, что представленные в материалы дела истцом технические условия на водоснабжение и водоотведение проектируемого микрорайона «Л» Северной части, г.Миасса от 19.01.2007г. №08 выданы ООО

«Южуралстройсервис» сроком на один год (л.д.18-19). Данные технические условия выданы МУ «Служба заказчика жилищно-коммунальных услуг и транспорта».

В связи с тем, что на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции срок действия указанных технических условий истек, а за получением новых технических условий истец к ответчику не обращался, суд считает необходимым отказать в удовлетворении иска.

Кроме того, приложенные технические условия от 19.01.2007г. выданы на микрорайон «Л», а не на конкретные объекты капитального строительства, в частности, отсутствуют технические условия на дома 17,19 и 21 по ул. Вернадского г.Миасса.

Также суд отмечает то, что истец и ответчик не являются стороной, выдавшей, и стороной, кому выдано данное техническое условие (в том числе: отсутствует правопреемство сторон).

Следовательно, ОАО «Миассводоканал» не выдавало ООО «Промжилстрой» технические условия на объекты капитального строительства: дома 17,19 и 21 по ул. Вернадского г.Миасса.

Согласно пункту 5 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007г. №360, договор о подключении является публичным договором и заключается в порядке, установленном ГК РФ, с соблюдением особенностей, определенных настоящими Правилами.

Технические условия подключения являются необходимым условием для заключения договора о подключении объекта и технологическом присоединении энергопринимающих устройств к сетям инженерно-технического обеспечения. При отсутствии технических условий подключения заключение названного договора невозможно.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела срок действия технических условий подключения от 19.01.2007г. №08 истек, доказательства, подтверждающие обращение истца к ОАО «Миассводоканал» для выдачи новых технических условий, в материалах дела не содержатся, в удовлетворении исковых требований об обязанности ответчика заключить договоры на подключение объекта

строительства (реконструкции) к сетям водоснабжения и водоотведения от 11.06.2010г. следует отказать.

Кроме того, исходя из пункта 4 статьи 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Статья 173 АПК РФ предусматривает рассмотрение судом спора о понуждении заключить договор.

Вместе с тем, истец не учел то, что между истцом и ответчиком уже существуют действующие договоры на подключение объекта строительства (реконструкции) к сетям водоснабжения и водоотведения от 23.10.2008г. №127п, 128п, 129п, срок действия которых не истёк, и действие которых не прекращено (не расторгнуты) в соответствующем порядке.

Судом установлено, что между сторонами заключены договоры на подключение объекта строительства (реконструкции) к сетям водоснабжения и водоотведения от 23.10.2008г. №127п, 128п, 129п на водоснабжение и водоотведение, согласно которым ОАО «Миассводоканал» (Исполнитель по договору) принимает на себя обязательства по подключению проектируемого ж/дома №17, 19, 21 по ул. Вернадского в мкр. «Л» северной части г. Миасса к сетям инженерной инфраструктуры, находящимся на обслуживании Исполнителя, в точке, определённой в технических условиях на подключение (л.д.89, 98-110).

ООО «Промжилстрой» обязуется оплатить услуги по подключению (пункт 1.1 договоров).

Срок договоров стороны определили до полного исполнения сторонами обязательств (пункты 7.1. договоров).

Таким образом, у суда отсутствуют основания полагать, что ответчик уклоняется от заключения договоров.

На основании изложенного основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными статьи 110 АПК РФ.

В связи с отклонением иска заявление 000 «Промжилстрой» об отнесении на ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 15000руб. также подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска и заявления об отнесении на ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 15000руб. отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Промжилстрой», г.Миасс в доход федерального бюджета 4000руб. - государственную пошлину за рассмотрения иска арбитражным судом, по уплате которой истцу предоставлялась отсрочка.

Настоящее решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Челябинской области: в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения; в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

Судья:

О.Г. Наконечная

